



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2  
<http://kostroma.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
Дело № А31-11050/2014

г. Кострома 30 апреля 2019 года  
Резолютивная часть определения оглашена 15 марта 2019 года  
Определение в полном объеме изготовлено 30 апреля 2019 года

Судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ивановской области.

Судья Арбитражного суда Костромской области Иванов Евгений Вячеславович, при ведении протокола секретарем судебного заседания Зиминной А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ФНС России, г. Москва, в лице УФНС по Костромской области, г. Кострома на действия конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Большая Костромская Льняная Мануфактура» Богданца Алексея Павловича,

по делу по заявлению председателя ликвидационной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Большая Костромская Льняная Мануфактура», адрес: 156002, г. Кострома, ул. Ерохова, д. 3 (ИНН 4401138229, ОГРН 1124401008610) о признании ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом),

при участии:

от Богданца А.П.: Эмир-Асан Р.М., по доверенности от 22.12.2016;

от конкурсного управляющего Атнабаева Д.Р.: Олехнович В.Л., по доверенности от 04.03.2019; Краснова Е.О., по доверенности от 04.03.2019;

от УФНС по КО: Соколова Н.Н., по доверенности от 19.12.2018, Гусева С.Е., по доверенности от 19.12.2018

от ООО «Костромская льняная мануфактура»: Куратова Н.Ю., по доверенности от 01.02.18,

установил следующее.

Решением суда от 20.01.2015 Общество с ограниченной ответственностью «БКЛМ», адрес: 156002, г. Кострома, ул. Ерохова, д. 3 (ИНН 4401138229, ОГРН 1124401008610) признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Богданец Алексей Павлович.

ФНС России, г. Москва, в лице УФНС по Костромской области, г. Кострома обратилась в Арбитражный суд Костромской области с жалобой на конкурсного управляющего.

Определением от 15.12.2016 г. Богданец Алексей Павлович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «БКЛМ», конкурсным управляющим утвержден Борзов Павел Игоревич.

Определением от 26 мая 2017 года к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены:

- ПАО «Сбербанк России» в лице отделения №8640 г. Кострома (ИНН 7707083893, 156005, г. Кострома, ул. Никитская, д. 33);

- ПАО «АКБ Инвестиционный торговый банк» в лице филиала «Костромской» (7717002773115054, г. Москва, ул. Дубининская, д. 45; 156000, г. Кострома, ул. Чайковского, д. 17);

- ООО «Страховое общество «Помощь» (ИНН 7825508140, 191124, г. С.Петербург, ул. Набережная Синопская, д. 50А, лит. А);

- ООО «Страховая компания «Арсеналь» (ИНН 7705512995, 111020, г. Москва, 2-я ул. Синичкина, д. 9а, стр. 10).

Определением от 15 августа 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МУП г. Костромы «Костромагорводоканал».

Впоследствии представитель уполномоченного органа неоднократно уточнял заявленные требования, согласно последним представленным уточнениям просит:

1. Признать ненадлежащим исполнением обязанностей действия конкурсного управляющего ООО «БКЛМ» Богданца А.П., выразившиеся в неправомерном указании в платежных документах для расчетов с поставщиками за поставленные товары и оказанные услуги, связанные с осуществлением исключительно текущей производственной деятельности, недостоверных сведений об отнесении указанных платежей в общей сумме 285419391,86 руб., в том числе:

- за обучение, аттестацию медосмотр работников, медикаменты в сумме 841378,57 руб.;

- за материалы на сумму 5120702,17 руб.;

- за спецодежду в сумме 575577,17 руб.;

- за услуги строительной техники, за уборку снега, за услуги автотранспорта, за услуги самосвала, трактора, манипулятора, за контрольные пломбы, за обезвреживание ртутьсодержащих ламп, за выполнение работ по демонтажу и монтажу, за обслуживание потенциально - опасных объектов, за услуги по метрологии, за лабораторно-инструментальные исследования и т.д. в сумме 2682036,86 руб.;

- за канцтовары, хозтовары, бланки, журналы на сумму 792433,88 руб.;

- за программное обеспечение, картриджи, обслуживание ККМ в сумме 301427,20 руб.;

- за услуги по страхованию на сумму 180606,45 руб.;

- за транспортные расходы, ремонт автомобилей, покупка автозапчастей на сумму 480080 руб.;

- за коммунальные платежи на сумму 79812195,47 руб.;

- за услуги связи в сумме 529167,22 руб.;

- за проведение экспертиз, оценки условий труда на сумму 931701,99 руб.;

- за аренду имущества на сумму 183968224,20 руб.;

- оплата ГСМ в сумме 2912550,00 руб.;

- за услуги по охране имущества в размере 6063818 руб.;

- плата за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 227492,68 руб.

к п. 2 третьей очереди платежей статьи 134 Закона о банкротстве, что повлекло нарушение прав и законных интересов ФНС России в лице УФНС России по Костромской области как текущего кредитора.

- признать незаконными действия конкурсного управляющего ООО «БКЛМ» Богданца А.П., выразившегося в нарушении установленной очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам;

- неправомерными действия конкурсного управляющего ООО «БКЛМ» Богданца А.П., выразившиеся в привлечении для обеспечения своей деятельности адвоката Федорова А.В. с ежемесячным вознаграждением 15 000 руб. и заключению с ним соглашения № 1 от 13.01.2015;

- необоснованными расходы конкурсного управляющего ООО «БКЛМ» Богданца А.П. по оплате за оказание юридических услуг Федорову А.В. по соглашению № 1 от 13.01.2015 в размере 113 710 руб.

2. Взыскать с арбитражного управляющего Богданца А.П. убытки в размере 113 710 руб.

Определением от 09 июля 2018 года арбитражный управляющий Борзов Павел Игоревич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Большая Костромская Льняная Мануфактура».

Определением 10 мая 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Костромская льняная мануфактура».

Определением от 15 февраля 2019 года конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Большая Костромская Льняная Мануфактура», адрес: 156002, г. Кострома, ул. Ерохова, д. 3 (ИНН 4401138229, ОГРН 1124401008610) утвержден Атнабаев Дмитрий Роляевич.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа требования поддержал, представил письменные возражения на отзыв.

Конкурсный управляющий считает жалобу уполномоченного органа обоснованной и подлежащий удовлетворению.

Оценив представленные суду доказательства, суд считает требования уполномоченного органа подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве) кредиторы должника и иные лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, вправе обжаловать действия арбитражного управляющего в случае нарушения его действиями прав и законных интересов этих лиц (кредиторов).

Основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего определен 3 ст.ст.20.3 и 129 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий конкурсного управляющего незаконными.

В силу пункта 1 статьи 121 Закона о банкротстве, расчеты с кредиторами производятся в порядке, предусмотренном статьями 134 - 138 настоящего Федерального закона, с особенностями, установленными настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве (в редакции, действующей до 29.09.2015), требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, а также требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения

возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности данных лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в третью очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Федерального закона от 29.06.2015 N 186-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", с момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим с момента завершения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, независимо от даты принятия указанного дела о банкротстве к производству, за исключением дел о банкротстве, в которых начались расчеты с кредиторами. Дальнейшее рассмотрение дела о банкротстве осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Пунктом 1 статьи 5 Закона N 186-ФЗ предусмотрено, что настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу. Таким образом, Закон N 186-ФЗ вступил в силу 29.09.2015 года.

Процедура конкурсного производства в отношении ООО «БКЛМ» введена 13.01.2015 (резолютивная часть), то есть до вступления в силу Федерального закона от 29.06.2015 N 186-ФЗ. Следовательно, при рассмотрении настоящего дела о банкротстве применяются положения Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 29.06.2015 N 186-ФЗ.

За период процедуры конкурсного производства должником была сформирована текущая задолженность по обязательным платежам, которая по состоянию на дату обращения в суд с рассматриваемой жалобой (14.11.2016) составляет 85 589 045,76 руб. В то же время должником производилась оплата текущих платежей, связанных с хозяйственной деятельностью ООО «БКЛМ» (оплата поставщикам и подрядчикам), что подтверждается выписками о движении денежных средств по расчетным счетам должника.

Конкурсным управляющим Богданцом А. П. за период с 21.01.2015 по 30.09.2016, в частности, были совершены следующие платежи:

- за обучение, аттестацию медосмотр работников, медикаменты в сумме 841 378,57 руб.;
- за материалы на сумму 5 120 702,17 руб.;
- за спецодежду в сумме 575 577,17 руб.;
- за услуги строительной техники, за уборку снега, за услуги автотранспорта, за услуги самосвала, трактора, манипулятора, за контрольные пломбы, за обезвреживание ртутьсодержащих ламп, за выполнение работ по демонтажу и монтажу, за обслуживание потенциально - опасных объектов, за услуги по

метрологии, за лабораторно-инструментальные исследования и т.д. в сумме 2 682 036,86 руб.;

- за канцтовары, хозтовары, бланки, журналы на сумму 792 433,88 руб.;

- за программное обеспечение, картриджи, обслуживание ККМ в сумме 301 427,20 руб.;

- за услуги по страхованию на сумму 180 606,45 руб.;

- за транспортные расходы, ремонт автомобилей, покупка автозапчастей на сумму 480080 руб.;

- за коммунальные платежи на сумму 79 812 195,47 руб.;

- за услуги связи в сумме 529 167,22 руб.;

- за проведение экспертиз, оценки условий труда на сумму 931 701,99 руб.;

- за аренду имущества на сумму 183 968 224,20 руб.;

- оплата ГСМ в сумме 2 912 550,00 руб.;

- за услуги по охране имущества в размере 6063818 руб.;

- плата за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 227 492,68 руб. к п. 2 третьей очереди платежей статьи 134 Закона о банкротстве, что повлекло нарушение прав и законных интересов ФНС России в лице УФНС России по Костромской области как текущего кредитора.

- за услуги привлеченного специалиста адвоката Федорова А. В. 135 000,00 руб.

Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам, установленная пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, направлена на предоставление всем кредиторам равных правовых возможностей при реализации экономических интересов, в том числе, когда имущества должника недостаточно для справедливого его распределения между кредиторами.

Отнесение всех расходов, непосредственно формирующих цепочку технологического процесса по производству и реализации продукции должника, к эксплуатационным платежам и их приоритет перед обязательными платежами противоречит принципам очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Основополагающими принципами законодательства о банкротстве является обеспечение принципов равного правового положения всех кредиторов в условиях недостаточности имущества должника, что обеспечивается соблюдением принципов очередности формирования реестра требований кредиторов и определенных законом условий удовлетворения требований кредиторов одной очереди. При ином подходе будут нарушены права иных кредиторов.

При столкновении законных интересов кредиторов в процессе конкурсного производства решается задача пропорционального распределения среди кредиторов конкурсной массы.

В противном случае, интересы отдельных кредиторов могут быть поставлены в привилегированное положение по отношению к другим кредиторам.

Цели процедуры конкурсного производства направлены на реализацию конкурсной массы для последующего удовлетворения требований кредиторов. Срок, в течение которого может сохраняться производственная деятельность должника, должен соотноситься с периодом времени, необходимым и достаточным для выполнения арбитражным управляющим всех предусмотренных законом процедур, направленных на отчуждение принадлежащих должнику объектов в целях проведения расчетов с кредиторами.

Конкурсный управляющий при осуществлении возложенных на него полномочий должен действовать добросовестно в интересах должника и кредиторов.

Квалифицируя все расходы, возникшие в ходе хозяйственной и производственной деятельности, при этом не связанные с обеспечением сохранности имущества должника в ходе процедуры банкротства, в качестве эксплуатационных платежей, конкурсный управляющий Богданец А. П. напрямую нарушил принципы очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

По смыслу пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве (в ред. ФЗ от 19.07.2009 № 195-ФЗ) к эксплуатационным платежам могут быть отнесены расходы на сохранение имущества должника и поддержание его в надлежащем состоянии до момента продажи. Иные затраты подлежат включению в состав четвертой очереди текущих платежей.

Имущество ООО «БКЛМ» было выставлено на торги 14.12.2015 в два лота. Начальная цена, установленная конкурсным управляющим Богданцом А. П. составляет: по Лоту № 1 - 111 861,00 рубль, по Лоту № 2 - 8 744,94 рубля.

При этом расходы, которые конкурсный управляющий понес на оплату услуг по охране имущества должника, согласно банковской выписки, составляют 6063818,00 рублей.

Соответственно, оплата, которую конкурсный управляющий квалифицировал как оплату услуг по охране имущества должника, была направлена на охрану имущества, арендованного должником, что не является конкурсной массой и не может квалифицироваться как имущество должника.

Расходы, отнесенные конкурсным управляющим к третьей очереди текущих платежей, не могут являться расходами, отнесенными на сохранение имущества должника и поддержание его в надлежащем состоянии, а значит эксплуатационными.

Согласно выпискам с расчетных счетов Должника сумма выплат за коммунальные платежи за период с 21.01.2015 по 30.09.2016 составила 79812195,47 рублей. Данную сумму конкурсный управляющий Богданец А. П. отнес к третьей очереди текущих платежей, полагая, что данные расходы относятся к коммунальным платежам.

Согласно правовой позиции, выраженной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, отнесение всех расходов, непосредственно формирующих цепочку технологического процесса по производству и реализации продукции должника, к эксплуатационным платежам и их приоритет перед обязательными платежами противоречит принципам очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Учитывая, что оплата Должником коммунальных платежей была необходима не для сохранения имущества Должника, а для осуществления его хозяйственной деятельности, при данных обстоятельствах, отнесение расходов по коммунальным платежам к требованиям третьей очереди текущих платежей не может быть признано соответствующим пункту 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

В указанном Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 Верховный Суд Российской Федерации не установил новых правовых норм, а только обобщил имевшуюся судебную практику и дал ответы на

возникшие вопросы. Из этого следует, что довод о недопустимости ретроспективного применения судебной правоприменительной практики не состоятелен.

Кроме того, действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить целесообразность дальнейшего функционирования хозяйствующего субъекта.

Так, Богданом А. П. продолжалась производственная деятельность должника на арендованном имуществе на протяжении нескольких лет.

Срок, в течение которого может сохраняться производственная деятельность должника, должен соотноситься с периодом времени, необходимым и достаточным для выполнения эффективным арбитражным управляющим всех предусмотренных законом процедур.

При этом положения пункта 6 статьи 129 Закона о банкротстве, согласно которым собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника не могут быть истолкованы таким образом, что продолжение деятельности юридического лица - должника в период конкурсного производства оправдано до тех пор, пока иное не установлено собранием кредиторов.

Производственная деятельность должника была убыточной, продолжая такую деятельность, конкурсный управляющий наращивал задолженность должника по текущим платежам, что противоречит целям конкурсного производства.

Исходя из выписки по банковскому счету должника, за одни только арендные платежи в период с 21.01.2015 по 30.09.2016 должник выплатил 183 968 224,20 рубля. Таким образом, примерные ежемесячные расходы по аренде составляли 22 996 028,02 рублей, при этом целесообразность таких высоких арендных платежей не установлена.

Доказательств того, что произведенные конкурсным управляющим расчеты с поставщиками и подрядчиками в составе третьей очереди текущих платежей являлись необходимыми исходя из целей процедуры банкротства (реализации имущества должника и удовлетворение требований кредиторов), в том числе для недопущения гибели или порчи имущества, произведения расчетов с работниками должника, конкурсный управляющий не представил.

Понятие эксплуатационных платежей в правоприменительной и иной (бухгалтерской, налоговой практике) трактуется достаточно широко: в состав эксплуатационных расходов для различных целей включаются расходы на поддержание имущества в исправном состоянии, коммунальные платежи, платежи по страхованию имущества, затраты на оплату труда, налоги и иные обязательные платежи и т.д.

Таким образом, понятие «эксплуатационного платежа» является оценочным понятием, а любое оценочное понятие согласно определениям Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 985-0-0, от 09.11.2010 № 1434-0-0 наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этих законодательных терминов в правоприменительной практике.

В совокупности с иными нормами Закона о банкротстве, ориентируясь на основные принципы конкурсных процедур и, в частности, цели конкурсного производства, следует прийти к выводу, что необходимость несения должником тех или иных расходов должна быть обусловлена прежде всего интересами

формирования в максимальном объеме конкурсной массы и скорейшему расчету с кредиторами в возможно большем размере.

Действиями конкурсного управляющего Богданца А. П. по указанию в платежных документах Должника по приведенным расчетам с поставщиками и подрядчиками на 3-ю очередь удовлетворения и назначения «Эксплуатационные расходы» были нарушены права уполномоченного органа как кредитора по текущим обязательствам четвертой очереди, поскольку равноочередные с ним требования иных кредиторов были удовлетворены Должником с приоритетом, не основанном на положениях Закона.

Кроме того, 13.01.2015 между ООО «БКЛМ» в лице конкурсного управляющего Богданца А. П. и Федоровым Алексеем Валерьевичем заключено Соглашение № 1, по условиям которого, Доверитель поручает, а Поверенный принимает на себя обязательство оказать Доверителю юридическую помощь по вопросам законодательства о несостоятельности (банкротстве) в период конкурсного производства, а также представление интересов должника в судах и иных организациях и органах.

Сумма вознаграждения по данному Соглашению составляет 15 000 рублей ежемесячно.

В статьях 20.3, 129 Закона о банкротстве определен основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания действий конкурсного управляющего незаконными.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

В силу пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве основными обязанностями конкурсного управляющего являются: обеспечение сохранности, инвентаризация и оценка имущества должника, поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; увольнение работников должника в связи с предстоящей ликвидацией; взыскание задолженности перед должником с третьих лиц, заявление в установленном порядке возражений относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику, передача на хранение документов должника, подлежащих обязательному хранению в соответствии с федеральными законами.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что согласно пункту 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве полномочия, возложенные в соответствии с Законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам. Вместе с тем, арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного



управляющего с кредиторами (абзац шестой пункта 1 статьи 20.3. Закона о банкротстве).

Исходя из содержания пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату. Не может быть признан необоснованным размер оплаты таких услуг, если он соответствует тарифам, утвержденным нормативным правовым актом Российской Федерации. Обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с настоящей статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными.

Из разъяснений, данных в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17,12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" следует, что при привлечении иных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене. При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

При реализации данного права следует учитывать положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которому арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать специалистов лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Таким образом, исходя из требований Закона о банкротстве, привлечение специалиста в целях осуществления арбитражным управляющим мероприятий конкурсного производства должно быть обусловлено объемом работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим, невозможностью выполнения арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекались специалисты, необходимости для выполнения таких функций специальных познаний, имеющихся у специалиста.

Действия, порученные привлеченному лицу, носят однотипный характер и не требуют каких-либо специальных познаний в области юриспруденции, не имеющих у арбитражного управляющего.

Объем оказанных привлеченным специалистом услуг невелик, при этом каких-либо мер, направленных на пополнение конкурсной массы должника в судебном порядке (оспаривание сделок, привлечение к субсидиарной ответственности, взыскание убытков и др.) привлеченным специалистом не осуществлялось.

Таким образом, расходы конкурсного управляющего Богданца А. П. на привлечение адвоката в рамках конкурсного производства являются не обоснованными.

На основании пункта 4 статьи 20.4 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий. Ответственность арбитражного управляющего, установленная Законом о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат возмещению по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Таким образом, с арбитражного управляющего в конкурсную массу должника следует взыскать 113 710 рублей убытков от неправомерного расходования денежных средств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184-185, 223 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Требования ФНС России, г. Москва, в лице УФНС по Костромской области, г. Кострома удовлетворить.

Признать ненадлежащим исполнением обязанностей действия конкурсного управляющего ООО «БКЛМ» Богданца А.П., выразившиеся в неправомерном указании в платежных документах для расчетов с поставщиками за поставленные товары и оказанные услуги, связанные с осуществлением исключительно текущей производственной деятельности, недостоверных сведений об отнесении указанных платежей в общей сумме 285419391,86 руб., в том числе:

- за обучение, аттестацию медосмотр работников, медикаменты в сумме 841378,57 руб.;
- за материалы на сумму 5120702,17 руб.;
- за спецодежду в сумме 575577,17 руб.;

- за услуги строительной техники, за уборку снега, за услуги автотранспорта, за услуги самосвала, трактора, манипулятора, за контрольные пломбы, за обезвреживание ртутьсодержащих ламп, за выполнение работ по демонтажу и монтажу, за обслуживание потенциально - опасных объектов, за услуги по метрологии, за лабораторно-инструментальные исследования и т.д. в сумме 2682036,86 руб.;

- за канцтовары, хозяйственные товары, бланки, журналы на сумму 792433,88 руб.;

- за программное обеспечение, картриджи, обслуживание ККМ в сумме 301427,20 руб.;

- за услуги по страхованию на сумму 180606,45 руб.;

- за транспортные расходы, ремонт автомобилей, покупка автозапчастей на сумму 480080 руб.;

- за коммунальные платежи на сумму 79812195,47 руб.;

- за услуги связи в сумме 529167,22 руб.;

- за проведение экспертиз, оценки условий труда на сумму 931701,99 руб.;

- за аренду имущества на сумму 183968224,20 руб.;

- оплата ГСМ в сумме 2912550,00 руб.;

- за услуги по охране имущества в размере 6063818 руб.;

- плата за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 227492,68 руб.

к третьей очереди платежей п. 2 статьи 134 Закона о банкротстве, что повлекло нарушение прав и законных интересов ФНС России в лице УФНС России по Костромской области как текущего кредитора.

- признать незаконными действия конкурсного управляющего ООО «БКЛМ» Богданца А.П., выразившегося в нарушении установленной очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам;

- неправомерными действия конкурсного управляющего ООО «БКЛМ» Богданца А.П., выразившиеся в привлечении для обеспечения своей деятельности адвоката Федорова А.В. с ежемесячным вознаграждением 15 000 руб. и заключению с ним соглашения № 1 от 13.01.2015;

- необоснованными расходы конкурсного управляющего ООО «БКЛМ» Богданца А.П. по оплате за оказание юридических услуг Федорову А.В. по соглашению № 1 от 13.01.2015 в размере 113 710 руб.

Взыскать с арбитражного управляющего Богданца Алексея Павловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Большая Костромская Льняная Мануфактура», адрес: 156002, г. Кострома, ул. Ерохова, д. 3 (ИНН 4401138229, ОГРН 1124401008610) убытки в размере 113 710 рублей.

Исполнительный лист выдать.

Определение может быть обжаловано в суд арбитражный суд апелляционной инстанции в 10-дневный срок со дня вынесения через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Е.В. Иванов